

KHS Jmk
Jeřábkova 4
602 00 Brno

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Jihomoravského kraje se sídlem v Brně Jeřábkova 4, 602 00 Brno	
Došlo:	20 -05- 2019
Číslo podací:	
Počet listů/příloh:	26542
Číslo jednací:	2019 /BM/ TRAV

3 LISTY

Žádost o informace dle zákona 106/99Sb

1. Dle 29.4.2019 v událostech z regionu na ČT 1 zaznělo z úst pana Staňka, že hlukové limity v Brně Bosonohách jsou dodrženy. Aby tuto událost mohl oznámit, musel znát intenzitu hluku k rozhodnému datu. Můžete mi tedy sdělit, jaká hodnotu hlučnosti k rozhodnému datu KHS jmk pokládá za správnou, neb hodnot k rozhodnému datu mi od KHS bylo zasláno vícero, podle toho jaké hodnoty KHS Jmk potřebovala, takové hodnoty si nechala vypracovat. Přitom k rozhodnému datu mohla existovat pouze jedna hodnota, pouze ta, která existovala k celostátnímu sčítání z roku 2000. To udává 13051 aut za 24 hodin u sčítacího úseku 6-6031. V případě, že KHS nezná tuto hodnotu s dostatečnou přesností, nemohl Staněk v televizních novinách tvrdit, že hlukové limity jsou dodrženy, neb nemohl doložit, že hluk nerostl s porovnáním stavem o více než 2 dB a že na komunikaci platí SHZ. KHS mi zaslala tyto hodnoty k rozhodnému datu, viz body I-III.
- I) V srpnu 2010 bylo na základě akustické studie Brněnských komunikací zjištěno v Bosonohách na tomto úseku hlučnosti 73,2/65,2 ± 2 dB při intenzitě dopravy 13110 aut (vlastní sčítání). Dle několika odpovědí bylo tato hodnota přiřazena i k roku 2000 s odkazem nerostla-li intenzita dopravy, nemohla růst ani intenzita hluku.
- II) V roce 2011 byla vytvořena akreditovaná hluková studie Zdravotního ústavu, kde intenzita hlučnosti byla vypočtena na hodnotě 67,8/57,9 dB, přitom intenzita hluku nemohla růst o více než 2 dB od roku 2001.
- III) V roce 2015 byla vytvořena akreditovaná hluková studie firmy Ecological Consultin, kde intenzita hlučnosti byla vypočtena na hodnotě 73,2/65,9 ± 2 dB s odpočtem odrazové vlny 2 dB, tj. hlukové zatížení bylo bez odrazové vlny 75,3/67,9 ± 2 dB.
- a) Všechny hodnoty nemohou platit současně. Jaká je skutečná hodnota hlukové zátěže k rozhodnému datu u silnice II/602 u sčítacího úseku 6-6031. Která studie byla vybrána a na základě čeho byla stanovena? Případně byla vypracována nějaká superstudie, která jednoznačně určila hlukovou zátěž k rozhodnému datu, aby mohla KHS jednoznačně určit a zaručit dodržení zákonů pro obyvatele Bosonoh? Případně platí-li všechny hodnoty se stejnou pravděpodobností, s jakou nejistotou výpočtu zná KHS hlučnost k rozhodnému datu? Můžete mi tento výpočet doložit. Můžete mi doložit, že hlučnost skutečně nerostla o více než 2 dB? Tvrdil-li pan Staněk, že limity jsou dodrženy, musel znát hodnotu hluku s dostatečnou přesností, aby mohl rozhodnout. Můžete mi sdělit hodnotu hlukové zátěže k rozhodnému datu s její vypočtenou nejistotou. Můžete mi i na tento dotaz odpovědět i dle zákona 123/1998Sb. Poznámka, všechny tyto údaje musí být shromážděny v přezkoumatelné podobě ve složce rozhodnutí, který KHS rozhodla o SHZ, přičemž žádné jiné materiály k tomu nemohou být připojeny. Můžete mi poslat kopii složky o obsahu dokumentů, které jsou v této složce rozhodnutí o SHZ zařazeny.

2. KHS při určování hlukového limitu u silnice II/602 pro ČOP 2010 nevycházela z hlukového měření v roce 2010 a intenzity dopravy 13110, kterou si akustická firma sama vypočetla, jak vyplývá z akreditované hlukové studie, kterou mi KHS zaslalo v roce 2012. Protože by to byl nesmysl tuto hlučnost jako limit použít. Neb po otevření této komunikace v roce 2011 by znamenalo, že limit ČOP by byl ihned překročen. Limit ČOP byl určen pro intenzitu dopravy 16500 a hlukovým výpočtem přiřazen hlukový limit 74/66 dB, jak se dozvídáme z této studie. Tím bylo doloženo, že intenzita hluku prokazatelně vzroste na vyšší hodnotu než tu, která byla zjištěna u této komunikace v roce 2006, tedy prokázala růst intenzity hluku po pokládce nového asfaltu. Kontrolním měření, které provedlo KHS v červnu 2014 byla zjištěna intenzita hluku 71,6/65,6 $\pm$ 1,7 dB s odpočtem 2 dB, což dokládá intenzitu hluku 73,6/67,6 $\pm$ 1,7 dB bez odpočtu odrazové vlny a doložilo prokazatelný nárůst hlučnosti po pokládce nového asfaltu, ale i překročením intenzity hluku dána limitem ČOP v nočních hodinách, ale i růst hlučnosti po roce 2001, což dle zákona 148/2006 sbírky nebylo přijatelné. Dle vyjádření MZ, bylo rozhodujícím kritériem pro použití SHZ po pokládce nového asfaltu to, že hlučnost nevzroste, viz. dokument MZ čj 29638/2012-OVZ-21.12.2012. TJ závazná metodiku MZ, která je pro KHS závazná ani zákona 148/2006 či 272/2011 KHS nerespektovala. Dále byl tímto ověřujícím měřením doloženo i nárůst hlučnosti o více než 2 dB s porovnáním se stavem z roku 2001.
- a) Jaké kroky KHS učinila při stanovení limitu hlučnosti při ČOP, když nerespektovala metodické pokyny MZ a povolila zachovat SHZ i po prokazatelném růstu hlučnosti po pokládce nového asfaltu. Z jakého důvodu tak učinila a na základě jakého zákona? Kdo toto rozhodnutí v rozporu s nařízením vlády a metodickými pokyny schválil? Kdo tuto ČOP kontroloval?
 - b) Jaké kroky KHS učinila, když se dozvěděla, že hlučnost vzrostla nad limit stanovený limitem ČOP i prokazatelně doložený růst hlučnosti po pokládce nového asfaltu a i též nárůst hlučnosti o více než 2 dB s porovnáním s rozhodným datem? Dala přednost zachování dopravy před ochranou obyvatel tohoto území? Žádám doklady, jak tyto hodnoty KHS Jmk zpracovala. (dle metodických pokynů je možno porovnat pouze hodnoty buď s odpočtenou odrazovou vlnou či bez nich. Porovnávat hodnoty s odrazem a bez odrazu není možné).
 - c) Analyzovala KHS Jmk co způsobilo nárůst hlučnosti po pokládce nového asfaltu, a tím i zmařenou investici ve výši 50 milionů na ochranu zdraví obyvatel? Nebylo by lépe dát 50 mil Kč na ochranu obyvatelstva přímo, než vytvářet nesmyslné protihlukové opatření, které naopak hlučnost ještě zvýší.
 - d) Jaké opatření KHS zavedla, aby nárůst hlučnosti při realizaci protihlukových opatření se nezopakoval?
 - e) Jaký hygienický limit v současnosti u této komunikace platí, když SHZ nelze vytvořit, ale pouze prodloužit. Prodloužení je možné pouze tehdy, splnila-li SHZ všechny nařízení a metodické pokyny na ni kladené od roku 2001. Můžete mi na tento bod odpovědět dle zákona 106/99Sb i dle 123/1998SB – zákon o právu na informace o životním prostředí.
 - f) KHS tvrdí, že při vydání této ČOP vycházelo z celostátního sčítání dopravy v roce 2010, kdy ověřovala, že intenzita dopravy nerostla, tj. nemohla růst ani intenzita hlučnosti, proto zachovala SHZ. Můžete mi sdělit, jak mohla toto tvrzení ověřit a doložit, když ČOP bylo vydáno na podzim roku 2010, kdežto oficiální validované výsledky sčítání dopravy vyšli až v dubnu 2011, tj. cca 6 měsíců po vydání ČOP? Jakým způsobem tedy KHS ověřovala nenarůstání hlučnosti s porovnáním s rokem 2010, když KHS mohla pouze použít validované hodnoty. Můžete mi na to odpovědět i dle 123/1998 sb. Jaký limit hlučnosti

k rozhodnému datu je vložen ve složce o rozhodnutí ČOP v roce 2010 u silnice II/602 v Bosonohách? Neb ten jediný může KHS ve svém rozhodnutí použít. Můžete mi jej sdělit, a zaslat kopii, tak abych si jej mohl ověřit?

- g) Došlo v průběhu platnosti ČOP k růstu hlučnosti překračující hlučnost stanovenou k rozhodnému datu? Řešila to KHS při kontrolních měřeních hlučnosti? Jaké kroky vydala či jaké přijala opatření k ochraně obyvatel v této oblasti při znalosti těchto hodnot?
- h) Jaký hygienický limit platí v Bosonohách u II/602 v době vydání ČOP, případně ukončení platnosti ČOP. Neb dle vyjádření NSS 7As 308/2018-31, musí být všechny podklady, které dokládají existenci zvýšeného limitu být ve spisu o rozhodnutí ČOP a toto rozhodnutí musí být odůvodněné, včetně všech podkladů dokazujících, že SHZ je možno podle těchto podkladů použít a hlavně musí být přezkoumatelné. Tj. hlučnost nesměla přesáhnout hlučnost stanovenou k rozhodnému datu navýšenou o 2 dB a intenzita hlučnosti nesměla být stanovena vyšší než intenzita hluku před pokládkou nového asfaltu. Zjištění hodnoty musí být přezkoumatelné. Můžete mi doložit tyto dokumenty a odůvodnění z rozhodnutí, neb nejsou-li tyto podklady a dokumenty, není možné dle nich dovodit ani schválit zvýšený limit – viz rozsudek soudu

3. Správce komunikace II/602 si nechal zpracovat akustickou studii v roce 2015 firmou Ecological consulting, jehož součástí bylo i hlukové měření v roce 2015, které změřilo hlučnost u této komunikace na úrovni 73,2/66,1 dB s odpočtem 2 dB, což dokládá nárůst hlučnosti po pokládce nového asfaltu o více než 3 dB (v roce 2006 byla zjištěna hlučnost přepočtená na průměrné zatížení dopravy o velikosti 72,3/64,8±2 dB)

- a) Dle jaké nařízení bylo možno zachovat SHZ, když platný zákon 272/2011Sb tuto možnost neumožňoval a metodické pokyny MZ viz. dopis čj 29638/2012-OVZ-21.12.2012, jednoznačně hovoří, že rozhodujícím kritériem pro zachování SHZ je to, zda dojde k růstu hluku či nikoliv a porovnání akustických studií prokazují nárůst těchto hlučností. Mohu požádat o doložení, že KHS ověřovala, zda-li hlučnost po pokládce nového asfaltu narůstala či nikoliv. Tyto dokumenty musí být prokazatelně uloženy ve spisu.
- b) Studie Ecological Consulting rozdělila komunikaci na několik celistvých úseků komunikace II/602, přičemž celistvý úsek je volen od - do funkčních křižovek, kde se dopravní tok rozdělí. Nicméně u ucelený úsek začínající domem Pražská 87 v Bosonohách a končící Jihlavská 18 ve vesnici Veselka patříící do Troubska. Na tomto úseku není žádná křižovatka, tj. jedná se pouze o jeden ucelený úsek komunikace II/602. Nicméně na tomto úseku jsou provedeny dva hygienické limity – standardní limit ve vesnici Veselka – z důvodu růstu hlučnosti o více než 2 dB a SHZ v obci Bosonohy. Dle jakého zákona či metodického pokynu platící v roce 2015 bylo možné rozdělit ucelený úsek komunikace tak, aby tam platili 2 rozdílné hygienické limity? Jaký hygienický limit v současnosti na tomto uceleném úseku komunikace platí? Můžete mi na tento bod odpovědět i dle zákona 123/1998Sb.
- c) V hlukové studii Ecological Consulting je uvedeno: „Z výsledků hlukové studie pro výhledový stav je zřejmé, že dojde k výraznému poklesu ekvivalentních hladin akustického tlaku u vyšetřované obytné zástavby a porovnáním výsledných hlučností s rokem 2000 dojde k prokazatelnému snížení hlučnosti a bude tak opět možné v celém úseku řešené komunikace uvažovat s limitem s korekcí na SHZ.“

Jak je možno takový nesmysl nechat vypustit od akreditované firmy, která asi nezná hlukové zákony. Neb Je možno opětovně vytvořit SHZ, když by se již o SHZ nejednalo? Dle jakých zákonů je možno opět vytvořit SHZ? Jaké kroky KHS udělala (např návrh na odebrání akreditace), aby se takové nesmysly do oficiálních dokumentů nedostaly. Můžete mi na tento bod odpovědět i dle zákona 123/1998.

- i) Jaký hygienický limit platí v Bosonohách u II/602 v době vydání ČOP, případně ukončení platnosti ČOP. Neb dle vyjádření NSS 7As 308/2018-31, musí být všechny podklady, které dokládají existenci zvýšeného limitu být ve spisu o rozhodnutí ČOP a toto rozhodnutí musí být odůvodněné, včetně všech podkladů dokazujících, že SHZ je možno podle těchto podkladů použít a to přezkoumatelně. Tj. hluchnost nesměla růst o více než hluchnost stanovenou k rozhodnému datu a intenzita hluchnosti nesměla být stanovena vyšší než intenzita hluku před pokládkou nového asfaltu. Zjištění hodnoty musí být přezkoumatelné. Můžete mi doložit tyto dokumenty a odůvodnění z rozhodnutí, neb nejsou-li tyto podklady a dokumenty, není možné dle nich dovodit ani schválit zvýšený limit – viz rozsudek soudu
4. Dle informací z dopravní komise, budou Bosonohy v roce 2019 poctěny tím, že přes ně povede objíždná trasa komunikace D1, přičemž protihlukové opatření, které má ochránit Bosonohy před současným nadlimitním hlukem – tj. pokládka tichého asfaltu je již zde plánovaná od roku 2010. Realizací objíždné trasy dojde k prokazatelnému nárůstu intenzit dopravy a tedy i intenzity hluku.
- a) Kdy a jaké kroky navrhl a požádal správce komunikace pro to, aby bylo zajištěno organizačním opatřením nepřekročení hygienických limitů 65/55dB v obci.
 - b) Bude protihlukové opatření v pokládce nového asfaltu realizované před schválením této objíždné trasy, je -li již plánované přes 10 let a má výraznou prioritu z důvodu překračování hygienických limitů hluchnosti?
 - c) Požádal správce komunikace o ČOP?
 - d) Na jakou úroveň je předpoklad vzrůstu hluku? Jaké opatření bylo navrženo k ochraně obyvatelstva před nadlimitním hlukem
 - e) Jaká RDM hluchnosti byla shledána jako odpovídajícímu této objíždné trasy
 - f) Jaké opatření navrhl správce komunikace
 - g) Jaké stanovisko k tomu vydalo KHS Jmk
 - h) Jaké limity hluchnosti v současnosti v Bosonohách platí? Jestliže SHZ jak mi vysvětlíte vyjádření NSS soudu k rozsudku 7As 308/2018-31 k bodu 62, kdy NSS konstatuje, že po náhledu do spisu není schopen rozhodnout, zda-li je dle zákona možno přijmout SHZ. Pokud není vše řádně přezkoumatelně doloženo a odůvodněno, tak není možno rozhodnout natož stanovit o jaký limit se jedná. Můžete mi tedy jednoznačně doložit a odůvodnit, že v Bosonohách u II/602 platí SHZ? Přičemž NSS konstatoval, že to tak není?
5. Jaký hygienický limit je platný u komunikace D1 v Bosonohách. Informace o Rozhodnutí o zvýšeném limitu musí být ve spisu s doložením dat, na základě kterým dokumentů bylo provedeno rozhodnutí, toto schválení musí být v odůvodnění doloženo a rozhodnutí musí být přezkoumatelné. Mohu požádat o informaci dle

zákona 106/99Sb a 123/1998Sb o to jaký limit zde platí, na základě jakých dat bylo toto rozhodnutí vydáno, a jak odůvodněno. Neb pro ČOP z roku 2005 ani z roku 2009 nebyla zpracována akustická studie, která by jakkoliv doložila hlučnost k rozhodnému datu (dle odpovědi ŘSD na základě informací dle zákona 106/99Sb – tato studie nebyla doposud zpracována (2018), neb KHS to po ŘSD ani nepožadovala, bylo rozhodnuto přes to, že intenzita hluku v roce 2005 přesahovala svou intenzitou prokazatelně limit SHZ v nočních hodinách a dle ČOP z roku 2008 intenzita hluku vzrostla prokazatelně mezi roky 2005-2008 o 1,8 dB. Přitom platný zákon umožňoval použít SHZ pouze do limitů hlučnosti, která existovala k rozhodnému datu). NSS k tomu dal toto rozhodnutí, které se vztahuje k silnici II/602, ale je obdobné a platné pro rozhodnutí k D1:”

Žalobou napadenému rozhodnutí lze dále vytknout, že z něj nevyplývá jednoznačně ani to, z čeho stěžovatelka dovozuje, že pro danou lokalitu platí tzv. stará hluková zátěž, resp. z čeho lze usuzovat na to, že v dané oblasti tvrzený hluk existoval již před 1. 1. 2001. V rozhodnutí se k tomu stěžovatelka vyjadřuje pouze okrajově, přičemž ani obsah správního spisu neposkytuje jednoznačnou oporu pro její závěr. I tímto se proto bude stěžovatelka v dalším řízení podrobně zabývat. Primárním předpokladem pro vydání výjimky totiž je, aby bylo řádně zjištěno a podloženo, jaký hlukový limit právní úprava pro danou oblast stanoví (viz § 30 zákona o ochraně veřejného zdraví a nařízení č. 272/2011 Sb.). Pokud uvedené splněno není, nemůže být z logiky věci vydána ani výjimka, která stanoví hranici překračování tohoto zákonného limitu. Jinak řečeno, má-li výjimka překračovat určitý limit, musí z rozhodnutí, resp. podkladů založených ve spisu, jednoznačně a přezkoumatelně vyplývat, o jaký limit se vlastně jedná.

Argumentaci, kterou se snaží stěžovatelka doplnit odůvodnění správního rozhodnutí, pak nelze přijmout. Důvody, pro které bylo vydáno rozhodnutí, musí správní orgán vtělit do jeho odůvodnění, a nikoliv je doplňovat v řízení před správními soudy (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 8. 2013, č. j. 8 Afs 58/2012 - 44 atd...

6. Mohu požádat o kopii hlukového měření které bylo zpracováno firmou Ecological consulting při měření hlučnosti v Bosonohách na ulici Pražské 46 dne 30.4.2019. Případně požádat o rozhodnutí KHS, které provedla na základě tohoto měření.

V Brně dne 15.5.2019

