

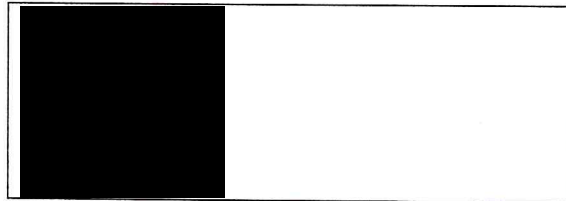
**KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE
JIHOMORAVSKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V BRNĚ
JEŘÁBKOVA 4, 602 00 BRNO**

- 3 - 09 - 2018

Číslo jednací: KHSJM 47640/2018/BM/PRAV
Spisová značka: S-KHSJM 45374/2018

Doporučeně - do vlastních rukou

Vyřizuje: JUDr. Lenka Živělová
Telefon: 541 126 413
E-mail: lenka.zivelova@khsbrno.cz



V Brně dne 3. září 2018

Sdělení k žádosti o poskytnutí informace

Dne 20.08.2018 byla Krajské hygienické stanici Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS JmK“) doručena Vaše žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“ nebo „zákon o svobodném přístupu k informacím“), zaevidována pod č. j. KHSJM 45374/2018/BM/PRAV, kterou žádáte o následující informace, uvedené v předmětné žádosti pod body:

„1. Žádám Vás, jaké opatření byla nařízena na silnici II/602 tak, aby bylo dodrženo nepřekročení hygienických limitů hluku po zrušení ČOP, když KHS věděla, že současný hluk není schopen limity 60/50 dB dodržet. Jaké tyto opatření měly předpokládané snížení hladiny hluku?“

2. 3-5.8.2018 se na autodromu konala Velká cena Brna. Jaké opatření byla nařízena pro provozovatele této akce, tak aby byly prokazatelně dodrženy hygienické limity hluku v tento víkend, kdy obcí Bosonohy projíždělo tisíce účastníků této akce i tisíce autobusů. Jak byly tyto opatření kontrolovány, tak aby bylo prokazatelně dodržena ochrana zdraví v Bosonohách. Bylo žádáno i o zásah policie, tak aby byla dodržena práva obyvatelům Bosonoh, nebo toto opatření bylo realizováno pouze za účasti pracovníků khs. Případně kolik pracovníků KHS bylo povoláno, aby byl dodržen zákon a KHS zajistila dodržení ochrany zdraví obyvatel této oblasti?

3. Jakým způsobem je řešena ochrana zdraví obyvatel před zvýšenými hodnotami hluku při opravách dálnice, tak aby spěchající motoristé nevjížděli zbytečně do obce Bosonohy a tento tranzit nezpůsobil další navyšování úrovně hluku a vytváření kolon, které se tu objevují obden, tak aby byla doložena hygienická úroveň hluku pro zrušení ČOP, které z důvodu nehákonného postupu KHS bylo zrušeno soudem?

4. Jaké náklady si vyžádalo nesmyslné protizákonné jednání KHS při nerespektování zákonů ČR při vydání ČOP v rozporu s plantými zákony, které zrušil KS 22.6.2018.

6. Jaký hygienický limit je v současnosti uplatňován u silnice II/602 v Bosonohách? Základní limit 60/50 dB nebo v rozporu se zákonem a svévolí KHS vnucený limit SHZ?

10. Mohu požádat dle zákona 106/99Sb dle jakého zákona či nařízení požaduje KHS nižší ochranu obyvatel v Bosonohách oproti zbytku Brna? Jaký postup (požadovat dodržení hygienických limitů od všech zdrojů hluku) nebo pouze požadovat dodržení hygienických limitů od jednotlivých zdrojů samostatně je v současnosti dle litery zákona.“

Na základě předmětné žádosti KHS JmK poskytuje následující informace.

„1. Žádám Vás, jaké opatření byla nařízena na silnici II/602 tak, aby bylo dodrženo nepřekročení hygienických limitů hluku po zrušení ČOP, když KHS věděla, že současný hluk není schopen limity 60/50 dB dodržet. Jaké tyto opatření měly předpokládané snížení hladiny hluku?“

KHS JmK protihluková opatření nenařizuje.

„2. 3-5.8.2018 se na autodromu konala Velká cena Brna. Jaké opatření byla nařízena pro provozovatele této akce, tak aby byly prokazatelně dodrženy hygienické limity hluku v tento víkend, kdy obcí Bosonohy projíždělo tisíce účastníků této akce i tisíce autobusů. Jak byly tyto opatření kontrolováno, tak aby bylo prokazatelně dodržena ochrana zdraví v Bosonohách. Bylo žádáno i o zásah policie, tak aby byla dodržena práva obyvatelům Bosonoh, nebo toto opatření bylo realizováno pouze za účasti pracovníků khs. Případně kolik pracovníků KHS bylo povoláno, aby byl dodržen zákon a KHS zajistila dodržení ochrany zdraví obyvatel této oblasti?“

KHS JmK opatření nenařizovala, o zásah policie žádáno nebylo, pracovníci KHS JmK povolání nebyli.

„3. Jakým způsobem je řešena ochrana zdraví obyvatel před zvýšenými hodnotami hluku při opravách dálnice, tak aby spěchající motoristé nevjížděli zbytečně do obce Bosonohy a tento tranzit nezpůsobil další navyšování úrovně hluku a vytváření kolon, které se tu objevují obden, tak aby byla doložena hygienická úroveň hluku pro zrušení ČOP, které z důvodu nehákonného postupu KHS bylo zrušeno soudem?“

Po rekonstrukci dálnice D1, která byla ve velmi špatném stavu, dojde k významnému snížení hlukového zatížení území v předmětném úseku (mj. také v k.ú. Bosonohy). Nestandardní a přechodné jevy se neobjektivizují, protože se nejedná o průměrnou, resp. převažující standardní situaci provozu zdroje hluku vztáženou k jeho dlouhodobému působení.

„4. Jaké náklady si vyžádalo nesmyslné protizákonné jednání KHS při nerespektování zákonů ČR při vydání ČOP v rozporu s plantými zákony, které zrušil KS 22.6.2018.“

Žádné.

„6. Jaký hygienický limit je v současnosti uplatňován u silnice II/602 v Bosonohách? Základní limit 60/50 dB nebo v rozporu se zákonem a svévolí KHS vnucený limit SHZ?“

V současné době je uplatňován hygienický limit hluku v chráněném venkovním prostoru stavby v denní době 70 dB a v noční době 60 dB.

„10. Mohu požádat dle zákona 106/99Sb dle jakého zákona či nařízení požaduje KHS nižší ochranu obyvatel v Bosonohách oproti zbytku Brna? Jaký postup (požadovat dodržení hygienických limitů od všech zdrojů hluku) nebo pouze požadovat dodržení hygienických limitů od jednotlivých zdrojů samostatně je v současnosti dle litery zákona.“

KHS JmK je v rámci řízení vedených dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dotčeným správním úřadem dle § 82 odst. 2 písm. i) zákona ve spojení s § 77 odst. 1, odst. 2, odst. 3 zákona, kdy vydává závazná stanoviska mimo jiné i po posouzení předloženého návrhu opatření před hlukem zatěžujícím předmětné území.

V rámci dozorové činnosti KHS JmK při výkonu státního zdravotního dozoru kontroluje, zda kontrolovaná osoba (např. správce předmětné pozemní komunikace) plní povinnosti stanovené v § 30 odst. 1 zákona ve spojení s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějšího předpisu, tj. zajistit nepřekročení hygienických limitů hluku.



ROZHODNUTÍ

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, vydává v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a ustanovením § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), toto

rozhodnutí.

Žádost [REDAKCE] ze dne 20.08.2018,

uvedená pod bodem 5) – „*Žádám veškeré kopie záznamů vedené mezi právní kanceláří a KHS Jmk řešící zrušené ČOP v Bosonohách. Žádám i kopii vyúčtování a předepsaný rozsah hodin, které si advokátní kancelář náúčtovala a co vše bylo proplaceno.*“;

uvedená pod bodem 7) – „*KHS Jmk použila při vydání ČOP v roce 2016 limit SHZ. Tento limit je možno od roku 2001 zachovat pouze tehdy, a jen tehdy, jestliže KHS Jmk disponovala doklady, že jsou dodrženy vyšekré zákony platící pro zachování SHZ od roku 2001. Žádám dle zákona 106/99Sb kopie dokumentů, které KHS musla nashromáždit, aby mohla rozhodnout dle zákona o SHZ (žádám kopie těchto dokumentů) a to:*

- e) doložit, že intenzita hluku v roce 2016 nerostla oproti roku 2006 (před pokládkou nového asfaltu, tak jak to žádalo nv 272/2011Sb před jeho aktualizací, který platil v době vydání ČOP).*“;

uvedená pod bodem 8) – „*Doložit, kdo rozhodl o zrušení PHO v roce 2010 (zrušení omezení rychlosti v obci Bosonohy) a z jakého důvodu. Jaký dopad toto zrušení mělo na postižené obyvatelstvo.*“;

uvedená pod bodem 9) – „*Dle dopisu z 20. května 2011 zn: 1118/2011/Vop/MH je ujištění, že ředitel KHS udělá vše proto, aby v Bosonohách byl dodržen zákon a občané nebudou vystaveni svéprávi KHS a KHS bude vše řešit včetně ČOP čj. 9934/2010/BM/HOK pouze dle znění zákona. Dle zákona 148/2006 však platilo, že SHZ nemůže být použita (prodloužena), vzroste-li po pokládce nového asfaltu hluk byt' pouze o 0,1dB. Žádám dle zákona 106/99Sb podklady, jak byl tento zákonný nesoulad řešen, když dle akreditovaných hlukových měření hluk mezi roky 2006 a 2010 vzrostl o cca 2dB a došlo k pokládce nového asfaltu (rekonstrukci silnice II/602 mezi roky 2008-2009) avšak SHZ byla v rozporu s tímto zněním zachována. Jak byla tato svévole řešena a oznámena ombudsmanovi a jak ombudsman tuto svévoli přijal a co KHS nařídil k odstranění svévole a kdy tato svévole byla oznámena stěžovateli – Ing. Liboru Dolákovi.*“

se podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá;

uvedená pod bodem 7) - „*Žádám dle zákona 106/99Sb kopie dokumentů, které KHS musla nashromáždit, aby mohla rozhodnout dle zákona o SHZ (žádám kopie těchto dokumentů) a to:*

- a) že hluková zátěž dle nv. 88/2004 Sb kdy hluková úroveň v roce 2006 s porovnáním s rokem 2000 nesmí růst a to dokumentem z roku 2006. (dle praxe stačí porovnat intenzity dopravy – tj. Srovnat rok 2000 s rokem 2005 zda-li nedošlo k růstu dopravy a tím i růstu hluku v předmětné komunikaci II/602 (pozn. Doložení hluku musí být datováno v platnosti zákona 88/2004SB). Vzrostla-li intenzita dopravy, zákonitě musel vzrůst i hluk .*
- b) Doložení, dle nv 148/2006Sb že po pokládce nového asfaltu nedošlo prokazatelně k růstů hluku (stačí doložit akreditované hlukové studie z roku 2006 a 2010 doložené*

k vydaným ČOP) a jímý doložit, že nedošlo k nárůstu hluku ani zvýšení limitů u silnice II/602.

- c) doložit, že nedošlo k nárůstu hluku mezi roky 2010 a 2000. Nejsou-li známa studie, která dokládá hluk v roce 2000 k vydání ČOP v roce 2010, stačí doložit že intenzita dopravy vypočtená ve studii v roce 2010 a intenzity dopravy v roce 2000 byly srovnatelné. (Hlukovou studii musí být datována do platnosti zákona 148/2006Sb, pozor pro stanovení intenzity hluku v roce 2010 byla použita jiná hodnota intenzity dopravy než bylo zjištěna pravidelným sčítáním dopravy – (sčítání dopravy v roce 2010 napočítalo intenzitu 11750 aut, avšak hluk z dopravy v akreditované studii zde byl počítán z intenzity 15500 aut denně). Tento nesoulad se dá doložit Vámi zaslanou studií Brněnských komunikací z roku 2010.
- d) doložit, že nedošlo k nárůstu hluku mezi roky 2015 a 2000. Nejsou-li známa studie, která dokládá hluk v roce 2000 k vydání ČOP v roce 2016, stačí doložit, že intenzita dopravy vypočtená ve studii v roce 2015 a intenzity dopravy v roce 2000 byly srovnatelné, a doložit, že hluk nerostl o více než 2dB, přičemž též doložit, že průměrná intenzita na 1 automobil byla ve výpočtu v roce 2000 a 2015 stejná (nebyly použity koeficienty na obnovu vozového parku, jak to žádá metodika k výpočtu hluku) a dále doložit, že nedošlo k realizaci protihlukových stavebních opatření, který mění stav hlukové zátěže od roku 2001 do současnosti.“

se v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 28.03.2008, č. j. 3As 13/2007-75, odmítá.

Odůvodnění

Dne 20.08.2018 byla KHS JmK doručena žádost [redacted]
[redacted] dle zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy mimo jiné požádal o informace:

- „Žádám veškeré kopie záznamů vedené mezi právní kanceláří a KHS Jmk řešící zrušení ČOP v Bosonohách. Žádám i kopii vyúčtování a předepsaný rozsah hodin, které si advokátní kancelář náúčtovala a co vše bylo proplaceno.“
- „KHS Jmk použila při vydání ČOP v roce 2016 limit SHZ. Tento limit je možno od roku 2001 zachovat pouze tehdy, a jen tehdy, jestliže KHS Jmk disponovala doklady, že jsou dodrženy vyšeckré zákony platící pro zachování SHZ od roku 2001. Žádám dle zákona 106/99Sb kopie dokumentů, které KHS musla nashromáždit, aby mohla - rozhodnout dle zákona o SHZ (žádám kopie těchto dokumentů) a to:
 - e) doložit, že intenzita hluku v roce 2016 nerostla oproti roku 2006 (před pokládkou nového asfaltu, tak jak to žádalo nv 272/2011Sb před jeho aktualizací, který platil v době vydání ČOP).“
- „Doložit, kdo rozhodl o zrušení PHO v roce 2010 (zrušení omezení rychlosti v obci Bosonohy) a z jakého důvodu. Jaký dopad toto zrušení mělo na postižené obyvatelstvo.“
- „Dle dopisu z 20. května 2011 zn: 1118/2011/Vop/MH je ujištění, že ředitel KHS udělá vše proto, aby v Bosonohách byl dodržen zákon a občané nebudou vystaveni svéprávi KHS a KHS bude vše řešit včetně ČOP čj. 9934/2010/BM/HOK pouze dle znění zákona. Dle zákona 148/2006 však platilo, že SHZ nemůže být použita (prodloužena), vzroste-li po pokládce nového asfaltu hluk byt' pouze o 0,1dB. Žádám dle zákona 106/99Sb podklady, jak byl tento zákonný nesoulad řešen, když dle akreditovaných hlukových měření hluk mezi roky 2006 a 2010 vzrostl o cca 2dB a došlo k pokládce nového asfaltu (rekonstrukci silnice II/602 mezi roky 2008-2009) avšak SHZ byla v rozporu s tímto zněním zachována. Jak byla tato svévole řešena a oznámena ombudsmanovi a jak ombudsman tuto svévoli přijal a co KHS nařídil k odstranění svévole a kdy tato svévole byla oznámena stěžovateli – Ing. Liboru Dolákovi.“

Požadovanou informaci nelze poskytnout, neboť KHS JmK takovou informaci nedisponuje.

Podle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací pro účely zákona č. 106/1999 Sb. rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

V důvodové zprávě k zákonu č. 61/2006 Sb. (sněmovní tisk č. 991, vládní návrh zákona ze dne 11.05. 2005, IV. období, přístupné v depozitáři Poslanecké sněmovny na www.psp.cz) se uvádí, že definice pojmu informace se do zákona o svobodném přístupu k informacím zapracovává z důvodu nutnosti transpozice pojmu dokument" obsaženého ve směrnici Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES, o opakovaném použití informací veřejného sektoru. Lze tedy říci, že záměrem zákonodárce jednoznačně bylo, aby "informace" v pojetí zákona o svobodném přístupu k informacím byla totožná s pojmem "dokument" v transponované směrnici (srov. k tomu shodně zvláštní část důvodové zprávy k bodu 6 první části zákona). Dokument je v čl. 2 odst. 3 směrnice 2003/98/ES definován jako a) obsah na jakémkoli nosiči (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka); b) jakákoli část takového obsahu. Směrnice tedy stanoví obecnou definici pojmu "dokument" v souladu s vývojem informační společnosti, přičemž tato definice zahrnuje veškeré záznamy jednání, skutečnosti nebo informací všechny soubory takových jednání, skutečností nebo informací - bez ohledu na formu nosiče (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka), které mají subjekty veřejného sektoru v držení.

Dále [REDAKCE] požádal o informaci:

„Žádám dle zákona 106/99Sb kopie dokumentů, které KHS musla nashromáždit, aby mohla rozhodnout dle zákona o SHZ (žádám kopie těchto dokumentů) a to:

- a) **že hluková zátěž dle nv. 88/2004 Sb kdy hluková úroveň v roce 2006 s porovnáním s rokem 2000 nesmí růst a to dokumentem z roku 2006. (dle praxe stačí porovnat intenzity dopravy – tj. Srovnat rok 2000 s rokem 2005 zda-li nedošlo k růstu dopravy a tím i růstu hluku v předmětné komunikaci II/602 (pozn. Doložení hluku musí být datováno v platnosti zákona 88/2004SB). Vzrostla-li intenzita dopravy, zákonitě musel vzrůst i hluk.**
- b) **Doložení, dle nv 148/2006Sb že po pokládce nového asfaltu nedošlo prokazatelně k růstu hluku (stačí doložit akreditované hlukové studie z roku 2006 a 2010 doložené k vydaným ČOP) a jím doložit, že nedošlo k nárůstu hluku ani zvýšení limitů u silnice II/602.**
- c) **doložit, že nedošlo k nárůstu hluku mezi roky 2010 a 2000. Nejsou-li známa studie, která dokládá hluk v roce 2000 k vydání ČOP v roce 2010, stačí doložit že intenzita dopravy vypočtená ve studii v roce 2010 a intenzity dopravy v roce 2000 byly srovnatelné. (Hlukovou studii musí být datována do platnosti zákona 148/2006Sb, pozor pro stanovení intenzity hluku v roce 2010 byla použita jiná hodnota intenzity dopravy než bylo zjištěna pravidelným sčítáním dopravy – (sčítání dopravy v roce 2010 napočítalo intenzitu 11750 aut, avšak hluk z dopravy v akreditované studii zde byl počítán z intenzity 15500 aut denně). Tento nesoulad se dá doložit Vámi zaslanou studií Brněnských komunikací z roku 2010.**
- d) **doložit, že nedošlo k nárůstu hluku mezi roky 2015 a 2000. Nejsou-li známa studie, která dokládá hluk v roce 2000 k vydání ČOP v roce 2016, stačí doložit, že intenzita dopravy vypočtená ve studii v roce 2015 a intenzity dopravy v roce 2000 byly srovnatelné, a doložit, že hluk nerostl o více než 2dB, přičemž též doložit, že průměrná intenzita na 1 automobil byla ve výpočtu v roce 2000 a 2015 stejná (nebyly použity koeficienty na obnovu vozového parku, jak to žádá metodika k výpočtu hluku) a dále doložit, že nedošlo k realizaci protihlukových stavebních opatření, který mění stav hlukové zátěže od roku 2001 do současnosti.“**

Shora uvedené požadované informace již byly povinným subjektem poskytnuty – viz dokumenty:

- č. j. KHSJM 24862/2012/BM/N2 ze dne 29.06.2012
- č. j. KHSJM 24601/2013/BM/N2 ze dne 12.06.2013
- č. j. KHSJM 26878/2013/BM/N2 ze dne 27.06.2013
- č. j. KHSJM 38628/2013/BM/N2 ze dne 19.09.2013
- č. j. KHSJM 24123/2016/BM/PRAV ze dne 09.05.2016
- č. j. KHSJM 27633/2018/BM/PRAV ze dne 23.05.2018.

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28.03.2008, č. j. 3 As 13/2007 – 75, cit.: „Jak již Nejvyšší správní soud vyslovil v rozsudku ze dne 15.07.2007, č. j. 5A 65/2002-33, publikovaném pod č. 450/2006 Sb. NSS, pokud má povinný subjekt za to, že požadovaná informace již byla poskytnuta, má novou žádost z tohoto důvodu zamítnout. Je pravdou, že takový důvod odepření poskytnutí informace zákon o svobodném přístupu k informacím výslovně nezmiňuje, vyplývá však z jeho smyslu a účelu, neboť účelem zákona skutečně není opakované poskytování informací, které má žadatel již k dispozici.“

S ohledem na shora uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolat do patnácti dnů ode dne jeho oznámení, den oznámení se do této lhůty nezapočítává, a to k Ministerstvu zdravotnictví České republiky podáním u Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jerábkova č. 4, 602 00 Brno.



JUDr. Lenka Živělová
vedoucí oddělení
právního

Rozdělovník

Adresát [redacted]
KHS JmK - spis [redacted]
- HOK BM (na vědomí)